

SECONDO PUNTO ALL'O.d.G.:*“Interrogazioni”***PRESIDENTE**

Aveva chiesto il Consigliere Polito sulla questione ICI, se non erro. Prego, Consigliere.

CONSIGLIERE POLITO

L'interrogazione verte sulla richiesta di... dalla lettura, dalla visione di alcune notifiche che sono relative alle notifiche ICI relativamente all'anno 2012, perché noto che ci sono delle... vengono addebitate ancora ai contribuenti le sanzioni e gli interessi. Da quel che mi risulta, ma poi mi riservo di continuare, di dare ulteriori delucidazioni quando il Sindaco oppure l'Assessore al ramo darà le sue giustificazioni di questa reiterata introduzione del... o meglio reiterata messa delle sanzioni e degli interessi su quelle notifiche. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Polito. Risponde il Sindaco, prego.

SINDACO

Io ho appena ricevuto la... o meglio, quando il Presidente mi ha chiamato per comunicarmi dell'interrogazione, ho chiamato il Consigliere Polito per dire che noi avevamo già predisposto la delibera di Giunta per eventualmente esonerare per l'anno 2012 gli... le sanzioni quindi gli interessi e le sanzioni per quelli che effettivamente non avevano mai ricevuto comunicazione negli anni precedenti. Siccome la notifica di accertamento e comunicazione per l'avvenuto cambio di destinazione urbanistica dei lotti, per quelli che non hanno ricevuto nel 2010, nel 2011 alcuna notifica, quindi nel 2012 non erano consapevoli del... prendiamo per buono che non erano consapevoli del fatto che il suo terreno aveva cambiato destinazione urbanistica, vengono abbattuti gli interessi e le sanzioni. Per quelli che precedentemente...

[Intervento fuori microfono dell'Assessore Saracino]**SINDACO**

Sì, pure gli interessi, giusto, Segretario? Pure gli interessi, tutto, così prevede la legge se il contribuente non era stato messo a conoscenza. Però se Giuseppe Margheriti nel 2011 o nel 2010 o meglio nel 2016 ha avuto un accertamento riferito al 2010, nel 2017 ha avuto un accertamento riferito al 2011 quindi era a conoscenza che il proprio lotto aveva già un'altra destinazione urbanistica, nel 2012 ne è già a conoscenza, quindi avrebbe fatto bene a voler sistemare la propria

situazione tributaria. Questo sicuramente è un discorso che ci permette di fare... di venire incontro a quelle esigenze ma sicuramente, oltre questo, credo, almeno a livello giuridico, poi il Segretario sarà più preciso, non è possibile fare altro anche perché la Corte dei Conti e le norme parlando chiaro credo, giusto, Segretario?

PRESIDENTE

Sì, se vuol puntualizzare la situazione giuridica, Segretario e... non lo so. Perché c'erano comunque quei casi pure quando uno ha pagato e si rivedeva...

SEGRETARIO

Quando uno ha pagato?

PRESIDENTE

Quando uno ha pagato e comunque regolarmente la differenza che vale anche come mora, la differenza in più. Chi ha regolarmente pagato nel 2012, nel 2013 e poi ha avuto la prima notifica che, a questo punto, diamo la valenza di notifica, di conoscenza nel fatto, nel 2015 o nel 2016 abbiamo mandato le prime, chi ha pagato regolarmente in questi anni, 2012 2013 2014, 2013-2014...

SINDACO

Come aree agricole e quindi...

PRESIDENTE

Sì, come aree agricole e poi comunque era cambiata, quel surplus come viene conteggiato? Con la mora, con gli interessi, viene sanzionato o meno? Tutte... forse era questo quello che volevamo anche sapere, no? Oltre alle altre cose.

SEGRETARIO

Allora, diciamo che la questione... Allora, la difficoltà di interpretare determinati istituti tributari sta nel fatto che alcuni di questi istituti sono nati non specificatamente per l'ICI o per l'IMU.

[Intervento del Sindaco fuori microfono]**SEGRETARIO**

Allora, la... Allora, io leggo la disposizione dello Statuto del Contribuente, l'articolo... dove sta? L'articolo 10. Allora, l'articolo 10 comma 2, sì, che ho qui riportato in sintesi della legge 212 del 2000 e poi richiamata dalla circolare del MEF proprio sull'IMU quindi nel 2012... Nel 2012 non è più ICI, è IMU, va bene? In quell'occasione il MEF ha fatto una circolare completa tra cui c'è il punto 4 relativo alle aree fabbricabili e proprio in merito a questo richiama la norma della... l'articolo 31 comma 20 della legge 289 del 2002 dove dice che i comuni, quando attribuiscono a un terreno la natura di area fabbricabile, ne danno

comunicazione al proprietario a mezzo del servizio postale, con modalità idonee, non dice come, con modalità idonee a garantirne l'effettiva conoscenza da parte del ... Per cui, andando avanti dice, quando questo non è stato fatto il Ministero ritiene applicabile appunto l'articolo 10 comma 2 della legge 212 del 2000, il cosiddetto Statuto del Contribuente, il quale, a tutela dell'affidamento della buona fede del contribuente, prevede che non sono irrogate sanzioni, né richieste di interessi moratori qualora egli si sia conformato a indicazioni contenute in atti dell'Amministrazione Finanziaria, ancorché successivamente modificate dall'Amministrazione medesima o qualora il suo comportamento risulti posto in essere a seguito di fatti direttamente conseguenti a ritardi, omissioni, e questa sarebbe, diciamo, un'omissione, od errori dell'Amministrazione stessa. È chiaro che questa disposizione è generica, si applica in tutte le ipotesi. L'IMU non è che si paga una volta nella vita e poi finisce, no? Come la dichiarazione di successione, si paga ogni anno. Questo che cosa vuol dire? Che io non posso, a mio modo di vedere eh, poi posso pure sbagliare, però mi sono confrontato anche con tributaristi che mi hanno confermato questa posizione e che poi viene confermata anche da un'altra disposizione in materia di ravvedimento operoso. Il fatto che l'imposta sia periodica, cioè annuale, non permette all'Ente di togliere interessi e sanzioni in caso di mancata comunicazione di area fabbricabile tutti gli anni in cui avviene l'accertamento, una volta te lo posso fare. Allora, ti posso togliere interessi e cose nella... in occasione del primo accertamento, perché quello poi diventa comunicazione di avvenuto... di trasformazione edificatoria dell'area. Che cosa comporta? Comporta che l'Ente... il contribuente, comunque venuto a conoscenza della natura edificatoria dell'area, avrebbe dovuto mettersi in regola mediante il ravvedimento operoso. Ravvedimento operoso, altra legge del... la legge... vediamo un po', del... non me lo trovo adesso, va beh. Sostanzialmente permette al contribuente che si è accorto di aver pagato poco o di non aver pagato o via dicendo, il ravvedimento, cioè paga in ritardo rispetto al... Chiaramente ... paga solo l'imposta dovuta, paga gli interessi legali e le sanzioni che sono commisurate, variano, io c'ho qui la tabella del Ministero, dell'Agenzia delle Entrate, che vanno da un... a un ottavo del minimo, a un nono del minimo, a un settimo, a seconda del periodo intercorrente fra la data in cui avrebbe dovuto pagare e la data in cui opera il versamento integrativo. Ora, è chiaro che questo che cosa... questo è stato oltremodo specificato sempre dall'Agenzia delle Entrate che in materia di ravvedimento operoso che è una norma, ripeto, adesso non me la sto trovando ma... Eccolo qua, sì.

[Intervento fuori microfono]

SEGRETARIO

No, il ravvedimento operoso, mo' te lo dico subito, è il decreto legislativo 158 del 2015. Allora, in materia di ravvedimento operoso che, ripeto, è anche un altro istituto che riguarda tutti i tributi, anche le entrate dello Stato, non è una norma specifica, è stato chiarito dal Ministero che in materia di ICI, TASI e TARI, IMU,

TASI e TARI, possa essere utilizzata dal contribuente solo entro il primo anno... Allora, perché questo? Rispetto alla data di scadenza del pagamento, perché questi tributi, l'IMU soprattutto, ha una dichiarazione per legge che è il mese di giugno. Il mese di giugno scade il termine per la dichiarazione dell'IMU che il contribuente che l'ha già fatta e non vi sono più variazioni, non è più tenuto a farlo però a monte una dichiarazione IMU è stata fatta, però se cambia la proprietà, il nuovo proprietario deve fare la dichiarazione e questa va fatta entro il mese di giugno. Questo comporta che se c'è un errore il ravvedimento permette l'integrazione del pagamento esclusivamente entro il primo anno, vale a dire nel giugno dell'anno successivo. Qualche comune arrotonda, fa entro il 31 dicembre in base ai regolamenti comunali, però non oltre questo termine. Mentre per lo Stato, per le entrate dello Stato, il ravvedimento operoso addirittura può andare fino a cinque anni ma perché? Perché lì parla di dichiarazione sempre e alcuni adempimenti fiscali nei confronti dello Stato si spingono fino a un termine di cinque anni. Detto questo, al di là quindi della precisazione, io mi cerco di fare un po' una sintesi sulla base di quello che mi è stato detto, il... un attimo, faccio solo una sintesi, per cui l'eliminazione delle sanzioni e degli interessi, siccome adesso sono arrivati gli accertamenti del 2012, possono valere esclusivamente nei confronti di quei contribuenti che per la prima volta hanno ricevuto, oltre a non aver avuto ... non è stata fatta a nessuno la comunicazione di trasformazione urbanistica dell'area, hanno ricevuto per la prima volta un accertamento e vengono tolte le sanzioni. Per tutti gli altri invece che già l'hanno ricevuta negli anni precedenti, beh, allora, al di là del fatto se il ravvedimento operoso possa essere stato fatto e, ripeto, il ravvedimento si opera sempre con sanzione e interesse, rimane sempre l'istituto dell'accertamento con adesione. Accertamento con adesione tenendo presente che stiamo parlando probabilmente di contribuenti che hanno già comunque fatto un versamento o a titolo di valore penale in assenza però di un valore determinato dal comune o comunque hanno fatto un versamento, diciamo, come suolo agricolo, l'accertamento del 2012 non può, come sanzione, non può che essere il 30% dell'imposta dovuta, della maggiore imposta dovuta, atteso che comunque un versamento è stato fatto. È ovvio che se non c'è alcun versamento la sanzione è del 100%, ma se un versamento è stato fatto per quell'area, la sanzione già è stata calcolata nella misura del 30%. Se poi a questa sanzione, a questo accertamento si aggiunge l'adesione del contribuente, quella sanzione del 30%, quella sanzione viene abbattuta ad 1/3, quindi... Questo con l'accertamento con adesione e questo già è un istituto che è ormai consolidato in materia di ICI per cui, facendo un confronto tra il ravvedimento operoso e l'accertamento con adesione, adesso bisognerebbe fare un calcolo matematico per vedere se conviene più l'accertamento con adesione, cioè ricevere l'accertamento e poi definirlo con l'ufficio, di comune accordo, oppure pagare con il ravvedimento operoso. Io questo calcolo non l'ho fatto, però io ritengo che, al di fuori di queste ipotesi, non si possa andare insomma.

PRESIDENTE

Va bene, grazie, Segretario. Quindi se ho ben compreso la soluzione è che chi, diciamo, non ha avuto ancora nessuna notifica negli anni scorsi a loro è possibile togliere sanzioni e interessi. Chi invece ha avuto la...

SEGRETARIO

Per la prima volta.

PRESIDENTE

Sì.

SEGRETARIO

Proprio perché l'IMU, ripeto, è un'imposta periodica e quindi non puoi dire "Beh, vale per tutti gli anni successivi", può valere per la prima...

PRESIDENTE

Quindi come se non sapesse del cambio di destinazione, diciamo, del proprio terreno e quindi gli viene notificata per la prima volta e gli vengono tolte le sanzioni e interessi. Diversamente chi ha avuto già la notifica negli anni scorsi, quindi questa è già la seconda o la terza volta, viene ricompreso nel novero dei normali ritardi di pagamenti che può essere la TARI o altro, e quindi non si può intervenire in questo.

SEGRETARIO

Se non ha beneficiato del ravvedimento operoso può beneficiare dell'accertamento con adesione.

PRESIDENTE

Comunque già in questo credo ci sia un po' una forzatura perché comunque chi... quando è stato approvato il PUG la legge dice che bisogna darne pubblicità o comunque conoscenza ai destinatari e se i destinatari sono indefiniti o sono numerosi vale la notifica per pubblici proclami, giusto? Se non ricordo male, quindi già allora si doveva sapere. Si sta rientrando come se non si conoscesse e quindi questa prima volta viene data per notifica. Quindi, secondo lei, soluzioni diverse dal recuperare questi anni tramite il ravvedimento operoso o la... non ce ne sono, altre soluzioni non se ne possono trovare.

SEGRETARIO

Attualmente cioè pensare di fare un ravvedimento operoso sull'anno 2012 non è possibile ma perché lo ha detto l'Agenzia. Cioè nemmeno io ci credevo, poi, diciamo, l'ho verificato, effettivamente è così.

PRESIDENTE

Va bene, okay, grazie.

SEGRETARIO

Non è stato esteso praticamente il ravvedimento, non è stato previsto per l'IMU il ravvedimento operoso lungo, quello fino a cinque anni. Purtroppo poi, voglio dire, questo perché chiaramente c'è un ragionamento a base di questa esclusione. Sicuramente il motivo è che l'IMU è un'imposta privata e quindi.

PRESIDENTE

Grazie. Prego, Consigliere Polito.

CONSIGLIERE POLITO

Non credo che il Segretario fosse presente già nel 2016, vero? Lei era presente nel 2016? No. Allora, mi permetto, consentitemi di fare un piccolo excursus dal 2016, e precisamente da quando sono arrivate le notifiche relativamente all'ICI del 2010. Già in quella circostanza, e precisamente nel Consiglio Comunale del 2... c'era... nel Consiglio Comunale del 2 febbraio 2016, si è discusso sulla problematica e si sono chiamate in causa varie normative, varie sentenze di cassazione. Una di queste, ma poi le riprendiamo dopo, ribadiva che, come dire, che non si poteva far riferimento... cioè si faceva riferimento, in maniera molto semplice, al valore venale del suolo, del terreno edificabile meglio, e si faceva variare non in quanto valore venale... cioè il valore venale non inteso come valore economico astratto ma legato ad alcuni elementi, ad alcuni parametri che, come dire, che dovevano essere valutati di anno in anno, cioè per il periodo in cui si pagava l'ICI o IMU. Quali sono questi elementi? Sappiamo benissimo che qui in Erchie c'è il PUG ma non ci sono i piani attuativi, per cui non sappiamo, non sappiamo ancora, non sappiamo ancora quale... o meglio in tutto o in parte un terreno sia edificabile oppure meno, perché in quella parte, in quella superficie del terreno edificabile, può essere... possono essere comprese strade, verde pubblico, possono essere comprese qualsiasi altra condizione che chiaramente riduce il valore dell'edificabilità, o meglio, in termini tecnici, il valore della capacità contributiva del terreno edificabile. Detto questo, questo già nel febbraio del 2016. Ci si riprometteva in quella circostanza di fare una... di fare delle commissioni, di vederci e di dare una sospensione sino al 30 aprile del 2016, se ricordo bene, in attesa che si chiarissero le procedure da adottare riguardo a questa problematica. Non si è saputo più nulla. Questo relativamente al 2016. Veniamo al 2017. Ne abbiamo parlato, si è ripresentato... Intanto qualche commercialista ha chiesto, e probabilmente ha inviato anche qui all'Amministrazione, qualche richiesta di chiarimenti, perché chiaramente sono i commercialisti quelli che sono a diretto contatto con i cittadini. A fronte ad alcune, anzi a nessuna disponibilità a interloquire o cercare di capire la materia e di fronte all'inerzia, permettetemi, o all'apatia dell'Amministrazione riguardo a quest'argomento, qualcuno ha proceduto a fare un ricorso alla Commissione Tributaria. Non si sa il motivo ma in confronto... cioè in relazione a queste notifiche, a queste richieste di ricorso alla Commissione Tributaria, il Comune di

Erchie non si è presentato, non ci riguarda. Fatto sta che in buona parte, anzi in tutti quei ricorsi, la Commissione Tributaria ha dato ragione al contribuente.

[Intervento fuori microfono del Sindaco]

CONSIGLIERE POLITO

Io non ho la statistica, però ha dato ragione. Questo nel 2017. Nel 2017 però c'è stata l'iniziativa, lo dico per chi non ha seguito l'iter, c'è stata l'iniziativa da parte del responsabile di allora dell'ufficio ragioneria, della responsabile, di sentire, di avere un parere pro veritate da parte dell'Avvocato Durante, sbaglio? Con l'Avvocato Durante... Si è fatta una delibera di Giunta in cui si incaricava l'Avvocato Durante, si è fatto l'impegno di spesa per circa € 4.000...

[Intervento fuori microfono del Sindaco]

CONSIGLIERE POLITO

Al di là di quello che si sia dato o non si sia dato, però l'impegno di spesa è stato fatto, prima o poi arriverà il conto spese. Io sono, come dire... vorrei leggere la relazione, almeno nei punti salienti, la relazione che ha fatto, a cui poi è seguita, è stata recepita dalla Giunta, che ha fatto una delibera di Giunta. Allora, delibera di Giunta del 27 gennaio 2017: "Avvisi di accertamento dell'ICI... Sospensione in autotutela" e la delibera di Giunta che dice, i componenti della Giunta che lo dicono, assente Sorio Giuseppe. Allora "Richiamate le delibere di Giunta Comunale con cui..." etc., "con la quale l'organo esecutivo individuava l'Avvocato Giuseppe Durante del Foro di Bari quale professionista cui conferire incarico legale" etc., "considerato che la problematica è stata anche affrontata in sede di Commissione Bilancio svoltasi il 17 gennaio 2017, allargata a tutti i consiglieri", allargata a tutti i consiglieri, "visto che l'Avvocato Durante ha fatto pervenire proprio parere pro veritate nel quale suggerisce che la Giunta adotti un atto di annullamento in autotutela degli accertamenti già inviati, sospendendone l'esecutività, con ciò quindi facendo salva la sospensione del termine ... ricorso da parte dei contribuenti. Ritenuto pertanto sussistente una incongruenza riferita al valore venale in comune commercio, così come previsto dall'articolo 5 comma 5 del decreto legislativo 504 del '92 e successive modifiche, recepito anche negli atti di accertamento ICI notificati ai contribuenti" etc., la delibera di Giunta delibera, ed è la cosa più importante, "Di prendere atto del parere pro veritate formulato dall'Avvocato Durante, allegato alla presente; di sospendere l'esecutività degli avvisi di accertamento ICI aree fabbricabili per l'anno di imposta 2011; di demandare agli uffici tecnici comunali gli incombenzi necessari affinché si proceda ad una rivalutazione tecnica finalizzata a determinare, con riferimento all'anno di imposta interessato, l'effettivo valore di congruità attribuibile alle aree fabbricabili accertate; di dare atto che, ad avvenuta rideterminazione del valore attribuibile alle aree fabbricabili, si procederà alla modifica degli avvisi di

accertamento oggetto della presente sospensione”. Domanda: a questa relazione dell’Avvocato Durante, è stato dato seguito? Sì?

SINDACO

Fu fatta la delibera.

CONSIGLIERE POLITO

Quale delibera di Giunta?

SINDACO

Siamo passati da € 38,00 a € 26,00 nel ricalcolo dei prezzi dei lotti.

CONSIGLIERE POLITO

Qual è la delibera di Giunta?

SINDACO

Infatti furono bloccati gli accertamenti dall’ufficio tributi e furono...

CONSIGLIERE POLITO

Ma è stato comunicato ai contribuenti?

SINDACO

Sì, perché...

CONSIGLIERE POLITO

A tutti?

SINDACO

Credo di sì. Sono stati quelli che hanno fatto l’accertamento volontario, è stato tutto sanato.

CONSIGLIERE POLITO

Quelli che si sono presentati volontariamente ma non a tutti.

SINDACO

Però, dottore, se posso un attimo, giusto per chiarire una situazione. Una cosa è la congruità del prezzo, una cosa è la conoscenza del lotto. Allora, nel 2010 noi approviamo un piano regolatore, passa da area agricola ad area edificabile. Posso capire che nel 2010 Giuseppe Margheriti non ne sapesse niente e ha pagato l’IMU per zona agricola. Nel 2011 però, una volta che già gli è arrivata la notifica dell’accertamento, ha capito che non è più agricola ed è edificabile, così nel 2012, così nel 2013. Cioè ognuno è a conoscenza che è cambiato il tipo di destinazione urbanistica del proprio lotto che da agricola passa a edificabile. Sul valore 2010 e 2011... 2010 e 2011 noi parlavamo del valore perché era stato dato un valore, così

come da perizia, di € 38,00 all'inizio, poi nel 2013-2014 era passato a € 18,00 e infatti su quello c'era la contestazione. Facendo poi la media dei rogiti effettuati, ne è uscita una valutazione da parte dell'ufficio per la zona TUC a € 26,00. E rimarco la stessa situazione: tutti i rogiti che sono stati visti, cioè non c'è nessuno che è andato dal notaio a vendere per area agricola, tutti sapevano che ormai era area edificabile, perché credo che anche nel momento in cui è stato redatto il piano, al di là dei vincoli che ci sono, ognuno sapeva se il proprio lotto stava dentro o stava fuori. A tutti i consiglieri, a tutti gli assessori, al Sindaco, a tutta la popolazione è stata fatta la prima adozione, poi sono state fatte le osservazioni, poi è stata fatta l'approvazione definitiva, quindi già quello di per sé vale come avviso al cambio di destinazione urbanistica del lotto. Sul valore da applicare è un altro discorso, e lo abbiamo visto nel 2011 andando a modificare le tariffe, quelle che erano per il 2010, 2011 e 2012 abbassate a € 26,00 però già in quell'accertamento già l'utente era a conoscenza che non era più area agricola e che quindi le venti euro che aveva pagato non potevano essere venti euro, magari non erano cento perché abbiamo declassato, sono diventate ottanta, ma sicuramente non era agricola, questo si sapeva. Cioè una volta che uno è a conoscenza, ha il dovere, se non vuole aspettare l'accertamento, di andare a fare un provvedimento operoso... come si chiama? Un ravvedimento operoso. In quel modo lui sana abbattendo del 30% e abbattendo 1/3 del 30%, giusto, Segretario? Più o meno il calcolo. L'accertamento con adesione. Se uno ha aspettato però che gli arriva l'accertamento e l'accertamento sono previsti le sanzioni e gli interessi, si possono togliere un anno quando non ne è a conoscenza, ma una volta che sa che il suo lotto ormai non è più agricolo ma è edificabile, non è che ogni anno gli arriva l'accertamento con la mora e gli interessi e dice "Ma io non ne sapevo niente", anche perché l'accertamento di prima, ammesso che non ne sapesse niente, e voglio prendere per buono, prendiamo tutti per buono, altrimenti avremmo il dovere di non abbattere niente, che uno non ne è a conoscenza, ma una volta che ha avuto la prima notifica che gli ha detto "Vedi che questo suolo", a Giuseppe Margheriti, "da agricolo è diventato edificabile" già lo sa, quindi lo stesso suolo edificabile resterà nel 2012, 2013, 2014, 2015. Quindi se uno si vuole mettere a posto può fare il ravvedimento operoso e risana la situazione. Se uno non lo vuole fare sicuramente poi gli saranno applicati gli interessi e la mora. Ecco perché il discorso della delibera, che chi non ha ricevuto nel 2012 e questa è la prima notifica che ha, prendiamo per buono che non lo sapesse e vanno abbattuti gli interessi e la mora, ma chi ha avuto già due altre segnalazioni negli anni precedenti lo sapeva che il suo suolo ha cambiato destinazione urbanistica.

CONSIGLIERE POLITO

Questo vale per quest'anno, per chi è stato già avvertito, tra virgolette, nel 2000... cioè gli anni scorsi.

SINDACO

Perfetto.

CONSIGLIERE POLITO

E chi per la prima volta nel 2016 non è stato avvertito?

SINDACO

No, non rientra, paga soltanto la sorte capitale, cioè la differenza tra quello agricolo e quello edificabile.

CONSIGLIERE POLITO

Ma questo su base volontaria? Cioè io voglio capire...

SINDACO

No su base volontaria. Gli accertamenti...

CONSIGLIERE POLITO

L'Amministrazione, gli uffici tecnici...

SINDACO

Dottore, gli accertamenti io ti dico che sono andato a controllare i rogiti, questi, oggi, i rogiti che sono stati presi in considerazione per le vendite del 2011 per capire a questi che hanno venduto il suolo come edificabile gli è arrivato l'accertamento e quindi non hanno pagato... hanno pagato per agricolo però poi sono andati a venderli per edificabili? Siccome ci sono centinaia di particelle, gli uffici stanno lavorando però sfugge pure. Dico, gli accertamenti per la riscossione servono a questo, a creare la banca dati di tutti gli utenti. Allora, ci sono delle particelle che sicuramente sono sfuggite, anche perché se ci sono oggi ancora situazioni del 2011 e 2010 che non hanno ricevuto è perché all'ufficio qualche particella è sfuggita, cioè può succedere, non... Ci sono gli elenchi, oggi ti sei preso gli elenchi dei contribuenti, che dovrebbero essere quelli, però se guardi tra il 2011 e il 2012 sicuramente nel 2012 ne troverai qualcuno in più che magari è scappato, è sfuggito nel 2011.

CONSIGLIERE POLITO

Cioè voi assicurate che tutti quelli che hanno ricevuto la notifica nel 2016 relativamente alle notifiche ICI del 2010 hanno ricevuto un'ulteriore, come dire, avvertimento, cioè notifica per dire... ed è stata riformulata?

SINDACO

Sì, man mano che sono venuti all'ufficio...

CONSIGLIERE POLITO

A mano a mano che sono venuti, ma da parte... cioè da parte dell'Amministrazione è partita una, come dire, una comunicazione generale per tutti quelli?

SINDACO

L'accertamento, l'accertamento è già un invito volontario. Quando sono venuti ad accertare è stato abbassato l'importo.

CONSIGLIERE POLITICO

Chi è venuto, chi non è venuto?

SINDACO

E chi non è venuto non voleva sanare.

CONSIGLIERE POLITICO

Ha pagato direttamente?

SINDACO

Non voleva sanare. Chi non è venuto... se io ti invito per l'accertamento e l'accertamento vuol dire che tu vieni e sistemiamo per cercare di risolvere la situazione e tu non ne hai voluto sapere niente, o non tieni niente da perdere e allora dici "Sai, non me ne sto fregando niente", però l'invito del Comune c'è stato, però è stata data pubblicità e credo che siano stati emessi pure degli inviti sia agli uffici...

CONSIGLIERE POLITICO

Segretario, non credo che la situazione...

SINDACO

Allora, i commercialisti lo sapevano tutti, perché erano loro a invitare la gente a venire al Comune per risolvere quella situazione. Credo che sia stato messo anche l'avviso sul portale del Comune, quindi la comunicazione. Ma, ripeto, siccome avevano avuto la notifica di accertamento, era dovere di chi è accertato di andare in qualche modo a risolvere. Siccome non hanno pagato così come stava e chi ha pagato gli stiamo facendo i rimborsi, già domani credo che dovremmo rimborsare perché ci sono quelli che con i vecchi € 38,00 avevano pagato, a quelli li tocca il rimborso perché anziché di trentotto dovevano pagare ventisei, a quelli il rimborso si sta facendo. Allora, chi... gli accertamenti sono arrivati a quelli che non hanno pagato. Quelli che hanno pagato trentotto avranno il rimborso; quelli che non hanno pagato che hanno voluto accertare hanno accertato con le ventisei, quindi con il prezzo ridotto; tutti gli altri non hanno voluto fare accertamento e si va avanti con la riscossione, voglio dire, poi.

SEGRETARIO

Questo perché l'anno scorso l'accertamento dell'ICI 2011 è partito da un valore di € 38,00, va bene? E quindi quando poi, a seguito dell'incontro etc., siamo arrivati a quella delibera che ha determinato a € 26,66, tutti quelli che non avevano ancora definito con l'ufficio, chiaramente hanno beneficiato di un valore più basso e

quindi è stata ricalcolata l'imposta, le sanzioni e gli interessi con... chiaramente a € 26,66. Chi invece aveva pagato a € 38,00 chiaramente, voglio dire, no? Non si può fare una disparità di trattamento fra il contribuente che per lo stesso anno ha pagato prima un valore maggiore e chi invece, diciamo, ha capito di dover aspettare e quindi ha pagato un valore minore. Per cui è giusto che chi ha pagato a trentotto venga ricalcolato, diciamo, tutto l'accertamento e l'ufficio... Sta questo nell'atto di indirizzo che farà la Giunta domani, opererà poi il rimborso. Quest'anno invece questo problema non si pone perché la delibera, quella del febbraio scorso, la numero 18, valeva sia per l'anno 2011 e l'anno 2012, per cui quest'anno gli accertamenti sono già partiti a € 26,00, con il valore giusto o meglio il valore che era stato determinato dall'ufficio tecnico, a € 26,66. Quindi il problema quest'anno non si pone, d'accordo? Rimane solamente l'aspetto che, e ci sono diversi casi mi hanno detto, di contribuenti che hanno ricevuto per la prima volta l'accertamento. Allora, per quelli stiamo applicando lo statuto del contribuente che prevede questa cosa, ma questo è possibile solo per il primo accertamento, chi ne ha ricevuti già uno o due... Lo stesso può succedere anche l'anno prossimo sul... per l'IMU 2013, che riceva la prima volta l'accertamento e allora verrà applicato, diciamo, lo stesso principio.

CONSIGLIERE POLITICO

Tra l'altro, Sindaco, non so se si riferiva a questo che c'ho io, di cui sono a conoscenza io, l'unico caso che... perché...

SINDACO

Nella postalizzazione, quando è stata fatta, ci sono anche dei casi di quelli che tornano indietro per indirizzi sbagliati o perché si trovano in Germania o perché... Cioè, diciamo che un 5, 6, 10% fisiologico delle notifiche fatte non arriva a destinazione per ovvi motivi. Quelli notifiche non ne hanno mai avute, cioè se a me mi è tornata indietro ogni anno un accertamento, non ha avuto proprio l'avviso perché... o perché si trovava all'esterno e non è stato rintracciato o perché risulta... aveva una residenza da una parte ma domiciliato ad altro e non c'era nessuno per ritirare le raccomandate, cioè tutta la posta giacente alla fine quella, dopo un tot di giorni, non so quant'è, scade e quindi non lo puoi considerare come accertamento fatto. Rimane che devono pagare ma l'accertamento non lo hanno ricevuto, quindi do per buono che non sono a conoscenza di questi passaggi che abbiamo fatto in questi anni. Ecco perché dico il 2012 chi l'ha ricevuta per la prima volta, e ce ne sono, è esonerato da quello.

CONSIGLIERE POLITICO

Tra l'altro, dicevo, non so se è lo stesso caso a cui faceva riferimento lei, ma, ripeto, io so di un caso che sono state annullate anche... non solo le sanzioni e gli interessi ma è stato annullato anche proprio il valore... cioè l'imposta direttamente è stata... Purtroppo non so ancora le motivazioni ma c'è un caso...

[Intervento fuori microfono del Sindaco]**CONSIGLIERE POLITO**

Ricorso riferito al 2011 però, in riferimento all'ICI del 2011.

ASSESSORE SARACINO

Su un valore... perché l'avviso di accertamento uscì sul vecchio piano...

CONSIGLIERE POLITO

Perché c'erano delle incongruenze tra valore trentotto e non si sapeva su quale... intanto quale regolamento ICI fosse stato preso in considerazione.

ASSESSORE SARACINO

Infatti.

CONSIGLIERE POLITO

Quello del 2000 oppure i valori che aveva attribuito Gigli.

ASSESSORE SARACINO

Allora, la genesi di quell'atto è proprio quello, infatti l'annullamento è stato fatto, quindi le sanzioni e gli interessi sono state poi annullate in virtù del fatto che è venuto proprio meno l'essere dell'avviso di accertamento, quindi, non riconoscendo poi l'imposta, vengono a cadere anche tutti gli altri presupposti. Il problema del 2011 era proprio... è nato tutto nel 2010, nel 2011 quando non... l'avviso di accertamento aveva portato quel valore di € 38,72, se non erro, insomma i centesimi non li ricordo, perché comunque non... nel vecchio regolamento ICI comunale non c'era l'esplicitazione delle diverse aree, quindi l'ufficio tributi all'epoca, insomma nel 2015, fece uscire questi avvisi di accertamento prendendo il primo valore utile che si rinveniva insomma dal quadro normativo. Man mano che ci siamo posto il problema e questo problema ha richiesto, diciamo, quasi uno studio di due anni per riuscire ad arrivare insomma poi alla soluzione che abbattesse il valore venale e tutte le disquisizioni che ci siamo dette, adesso siamo arrivati ad un livello in cui, per l'anno scorso, quindi per l'imposta del 2011, chi ha pagato a € 38,72 in maniera... insomma ha adempiuto all'avviso di accertamento senza alcuna riduzione, domani, noi avevamo già approntato la delibera, avrà il rimborso per la parte di differenza dell'imposta stessa da trentotto a ventisei. Per tutti gli altri abbiamo... alcuni hanno già adempiuto a pagare a ventisei perché comunque poi la notizia era abbastanza conosciuta, per gli altri, e sono una larga percentuale, mi ero affacciata con l'ufficio tributi, andrà avanti l'azione perché gli avvisi di accertamento sono rimasti così sospesi, quindi andremo avanti per recuperare le somme non riaccertando insomma, perché comunque in quinquennio è trascorso, ma chiedendo la pretesa tributaria per quei lotti per il prezzo che ha fatto insomma l'ufficio tecnico. Per il 2012 l'avviso di accertamento è uscito già con i crismi che ci siamo detti quindi del 2017, quindi il

valore giusto, l'unico dettaglio cui hanno fatto presente i diversi professionisti che parlavano del difetto di... insomma di comunicazione, però anche un poco debole, devo dire, ma abbiamo accolto comunque, perché comunque in Commissione Tributaria la pubblicità fatta con mezzi idonei potrebbe essere anche la pubblicità che è stata fatta dal piano regolatore, ma, per andare a favore del contribuente, diciamo che chi non ha ricevuto mai un avviso di accertamento verrà insomma... avverrà la riduzione di sanzioni e interessi, però per gli altri non si può dare per scontato la buona fede perché se ha ricevuto nel 2011, nel 2010 l'avviso di accertamento è ben conosciuta la condizione di area fabbricabile, anche perché i primi rogiti ci sono stati già nella... nei... il PUG è stato approvato nel 2010, oggi abbiamo appreso che i primi rogiti di aree edificabili sono stati fatti già nel gennaio 2011 mi diceva il Segretario, quindi non certo come terreni agricoli però insomma con aree soggette ad edificazione.

CONSIGLIERE POLITO

Non certo come terreni agricoli o come aree fabbricabili?

ASSESSORE SARACINO

Come aree fabbricabili, non come terreni agricoli. A € 33 a metro quadro.

CONSIGLIERE POLITO

Questo è stato preso ad esempio per il calcolo della media ponderata.

[Intervento fuori microfono del Segretario]**CONSIGLIERE POLITO**

Da Gigli, per fare il calcolo da Gigli. Mi chiedo e vi chiedo: sulla base degli anni scorsi e dell'esperienza, almeno io voglio sperare nella buona fede, io mi fido che tutti i contribuenti siano stati avvertiti, perché secondo me è compito dell'Amministrazione avvertire, non agire l'Amministrazione sulla base di un atteggiamento volontario da parte del contribuente.

ASSESSORE SARACINO

Io ho chiesto già al Segretario di poter attuare le modalità di pubblicità del provvedimento che uscirà domani, questo prima della sua interrogazione.

CONSIGLIERE POLITO

Questo lo volevo...

ASSESSORE SARACINO

Lo può anche insomma chiedere al Segretario, perché se la delibera di Giunta è pronta per domani penso che ci sarà... Per correttezza lo abbiamo discusso in Consiglio ma si erano messi in atto tutti gli strumenti per poter... insomma per poter andare incontro alle esigenze del contribuente con tutti i mezzi di pubblicità.

CONSIGLIERE POLITO

Mi chiedo e vi chiedo: sulla base dell'esperienza acquisita in positivo, sulla base delle rimostranze, delle incongruenze e quant'altro, delle discussioni in commissione, in Consiglio Comunale e quant'altro e in Giunta voi, perché nel 2017 adesso avete comunicato gli avvisi, avete notificato gli avvisi relativamente al 2012 sempre con lo stesso errore menzionando le sanzioni e gli interessi? Non potevate fare tesoro dell'esperienza fatta negli anni scorsi, 2016 e 2017? Si aspettava l'ulteriore reclamo o la rimostranza da parte le commercialista o dei commercialisti?

SINDACO

Dottore, sì, forse hai ragione tu, non ci si è pensato, non ci si è fatto, però il discorso è questo, che intanto il 2012 gli accertamenti partono con gli interessi, poi... e con le sanzioni. Chi non le ha mai ricevute è esonerato da quello, ma chi le ha ricevute...

CONSIGLIERE POLITO

Sì, ma il compito dell'Amministrazione e degli uffici...

SINDACO

Lo so.

CONSIGLIERE POLITO

...è quello di discernere chi ha già ricevuto e chi non ha ricevuto?

SINDACO

Infatti questo si farà in questi giorni. Lo so, forse si sarebbe dovuto decidere prima di mandare le cose.

ASSESSORE SARACINO

Un'altra precisazione, che lo stesso problema lo avevamo posto al responsabile della ragioneria e tributi, il dottor Lanza, che, a suo avviso, le sanzioni e gli interessi non dovevano essere assolutamente eliminate dopo lo studio che avevamo fatto l'anno scorso. Invece il Segretario, con lo studio di tutta la normativa che gli ha richiesto del tempo, è giunto alla conclusione, ovviamente normata, ovviamente non semplicemente perché è il Segretario, di arrivare a questa conclusione. Quindi ogni dirigente poi d'ufficio... noi dobbiamo rispettare anche i provvedimenti del dirigente perché sono... la responsabilità è della persona. Quindi noi possiamo dare indirizzo agli uffici di andare incontro al cittadino per poter ridurre insomma e andare... e vedere qual è la situazione, ma è in capo poi al dirigente emanare l'atto che sia di rettifica, di autotutela o semplicemente di riduzione o di indirizzo.

CONSIGLIERE POLITO

Non dimentichiamo, ma è giusto ribadirlo, che buona parte della normativa a sostegno di questo... dell'eliminazione delle sanzioni e degli interessi, e di tener conto del valore venale che cambia di anno in anno in rapporto a vari parametri e soprattutto in assenza dei piani attuativi, era già stata, come dire, detta nel 2017 quando abbiamo fatto le cose di Consiglio Comunale.

CONSIGLIERE ROMA

Buonasera a tutti. Allora, cercando di fare un po' di ordine, ed è veramente molto difficile farlo, intanto mi dispiace dirlo ma da tutto quello che ci siamo detti fino a questo momento, forse dobbiamo giungere ad una conclusione: che bene ha fatto chi non ha pagato pur avendo avuto gli accertamenti, no? Perché chi non ha pagato subito, nonostante gli fosse stato notificato che doveva pagare, attendendo oggi si trova a pagare di meno, quando invece qualcuno ha pagato di più. Cioè chi è stato ligio si è trovato a pagare di più su un terreno quando noi in Consiglio Comunale avevamo provato a dire "Cerchiamo di capire. Prima di mandare questi accertamenti, cerchiamo di capire se è possibile fare qualche cosa", perché non ce lo dobbiamo mai dimenticare ma dobbiamo partire da un presupposto, che quello che è stato detto: esiste il PUG ma non esistono i piani attuativi quindi è vero che la natura di questi terreni è una natura edificabile ma di fatto le persone non possono edificare, giusto? Quindi conseguentemente io sto dicendo alle persone "Pagate, ma se mi presentate un permesso per costruire su quel terreno io non vi autorizzo quel permesso perché non posso farlo". E allora questa fu l'origine della discussione di due anni fa e questa purtroppo è ancora oggi, diciamo, il motivo della discussione, perché è vero che bisogna pagare il giusto ma è vero anche che io devo pagare per esercitare poi un diritto, quindi pago ma esercito il diritto. Oggi non siamo ancora nella condizione di esercitare quel diritto e dobbiamo spiegare perché stiamo chiedendo di pagare. E torno a ripetere, l'abbiamo detto, chi ha pagato ancora oggi, cioè a due anni di distanza rispetto al 2016 che ha pagato, ancora oggi mi avete detto che domani si riunirà la Giunta per deliberare la restituzione delle somme non più pagate, ma stiamo parlando di due anni che le persone hanno pagato e ancora non lo sanno nemmeno probabilmente, perché visto che l'informativa, la dottoressa Saracino diceva, è stata data un'informativa adeguata ma, a mio modo di vedere, soprattutto su questi argomenti, il passaparola non può essere considerato un'informativa adeguata, ma mi pare invece di aver capito da tutta la discussione che l'unico modo con cui le persone sono state informate è il passaparola. Per cui se uno è stato fortunato e ha sentito quello che è stato detto, tutta la discussione o ha sentito qualcuno che è vicino a lui o di sua conoscenza che si era trovato in questa condizione, sa che doveva presentarsi, non pagare gli interessi e le more perché era arrivato per la prima volta, quando uno dice "Allora, visto che è arrivato per la prima volta e tu Comune lo sai che me lo stai inviando per la prima volta quest'accertamento", come giustamente diceva il dottore Polito, "perché mi stai chiedendo le more aspettandoti che io poi venga da te a dirti "Guarda che però io non li dovevo

pagare”, “C’hai ragione, non li dovevi pagare e quindi le togliamo?”. Se non lo so, perché non l’ho sentito intanto le ho pagate, poi se sono fortunato qualcuno me le restituirà in futuro. Quindi dico, su tutte queste cose un po’ di chiarezza si dovrebbe fare. Lei dice, Sindaco, che tutti i commercialisti lo sanno, io le dico che non lo sanno tutti i commercialisti, tant’è che ancora oggi ho sentito qualche commercialista che diceva “Devo andare a parlare perché stanno arrivando gli accertamenti del 2012 e non stiamo riuscendo a capire il perché”. Tra l’altro, un’altra domanda che vorrei fare: ho visto che fuori c’è l’annuncio che oggi pomeriggio l’ufficio tributi era chiuso per motivi di formazione. In realtà l’informazione che mi era arrivata, ma vi chiedo se è corretta o se è sbagliata, è che addirittura il giovedì pomeriggio verrà tolto proprio l’orario dell’ufficio tributi. Questa era l’informazione che era arrivata a qualcuno, tant’è che qualcuno già si stava allarmando e diceva “Ma se togliete il pomeriggio io la mattina non ci posso andare e ci stanno tutte queste cose da chiedere, come le chiedo?”, quindi come vedete, diciamo probabilmente dare un’informativa adeguata poi ci consente anche di differenziare chi veramente in buona fede e chi invece sulle cose ci sta giocando. Purtroppo non avendo quest’informazione noi dobbiamo partire dal presupposto che sono tutti in buona fede, perché se nessuno ha avuto la notifica che la natura del suo terreno era cambiata, se nessuno ha avuto... Lei dice giustamente “Ma poi qualcuno che è andato a vendere lo sapeva che era un terreno edificabile”, sì, ma qualcuno che è andato a vendere era interessato a capire che la natura del suo terreno era variato. Noi dobbiamo partire, finché non glielo dico, che la persona è in buona fede. E quindi in questo probabilmente avremmo potuto, e tra l’altro lo ricordo, se non avessimo montato noi tutti la discussione in Consiglio Comunale, chiesta la sospensione, chieste le commissioni, sicuramente o col dubbio mi resta che probabilmente non avremmo dato l’incarico all’avvocato, l’avvocato non ci avrebbe risposto in quel modo e oggi non staremmo parlando di una riduzione del costo ma staremmo parlando ancora di una richiesta dei € 38,00 anziché i € 26,00.

SINDACO

Col senno di poi è facile parlare sempre il giorno dopo o meglio è bello fare l’allenatore del lunedì però.

[Intervento fuori microfono della Consigliera Roma]

SINDACO

No, è così. Allora, io, Ilaria, voglio... a scanso di ogni equivoco, giusto per non essere... perché uno può far finta di non capire o non capire. Io penso che il 99,9% fa finta di non capire. Tu mi dici se a Erchie esiste un proprietario di un terreno che non sa se il suo terreno è edificabile o non è edificabile? Accetto per buono, per dire, Giuseppe Margheriti o il dottore Polito...

CONSIGLIERE ROMA

Ma se io non glielo dico devo...

SINDACO

Sì. Guarda, nel momento in cui si adotta un piano regolatore ci sono per sessanta giorni pubblicate il Piano Regolatore dove tutti possono fare le osservazioni e tutti hanno fatto le osservazioni. Guarda caso ci arrivarono 200-300 osservazioni che cercammo di accogliere tutti, c'era il dottore Polito a quell'epoca, era già Consigliere Comunale. Quindi io voglio dire mo', per una questione proprio di rispetto dell'intelligenza di tutti, c'è qualcuno che non sa che il suo lotto non era più agricolo ed era edificabile? Accetto e faccio finta, ho accettato e faccio finta. Poi è vero, mi devo preoccupare di restituire qualche centinaio, a qualche centinaio di persone che hanno pagato le € 13 in più, però non ci dimentichiamo che il Comune di Erchie quest'anno ha fatto, sempre per la stessa riscossione, 1400 avvisi di accertamento che ci sono 1.400 persone che non pagano. È giusto che il Comune deve rimborsare e lo stiamo facendo. Una volta accertato tutto va e rimborsa, però non ci dimentichiamo, perché come il Comune deve essere pronto a rimborsare, forse l'utente dovrebbe essere pronto pure a pagare, perché, voglio dire, gli accertamenti che si stanno facendo si stanno facendo su chi non ha pagato, e purtroppo noi dobbiamo rimborsare, come dicevi tu, la persona corretta che ha visto che era € 38,00 e ha pagato € 38,00. Qua è lo stesso discorso del piano regolatore o del PUG. Anche sul Sole24Ore è specificato che, come Erchie, purtroppo ci sono tanti paesi, credo mezza Italia, che hanno un Piano Regolatore approvato ma di fatto non si può costruire. Oggi noi, dal 24 di gennaio, se non vado errato, abbiamo avuto l'ultimo passaggio, prima è stato tre anni all'autorità di bacino a Bari, poi da Bari è andato a Caserta, Caserta ha liquidato quel famoso studio, quindi si sa già dove c'è e dove non c'è, però è dal 24 gennaio che stiamo aspettando il DPCM del Presidente del Consiglio per fare la pubblicazione del Pino di Erchie. Purtroppo la burocrazia non l'ho creata io, non l'ho inventata io, quando ci sono tanti enti, specialmente in questo periodo particolarmente difficile pure proprio dal punto di vista delle alluvioni e delle frane, gli studi vanno fatti, purtroppo il tempo ci vuole, credo, perché non lo facciamo noi ma sono altri enti che devono studiarlo per noi, quindi mi devo adeguare. Però se la legge mi dice che anche se è edificabile ma di fatto non si può costruire, va applicato, va declassato, ecco perché la zona rossa è quotata a € 78, se non sbaglio, € 75 e andrebbe anche adeguato, e la zona marrone, perché non si può edificare, al 2012 a € 26, forse nel 2013 a € 18, è stato ancora di più declassato. Quindi, voglio dire, si cerca di fare un discorso equo per tutti e corretto per tutti, però non mi fate passare per quello che a Erchie i cittadini non sanno o non conoscono dopo quasi... dopo otto anni il perimetro del PUG e chi si trova all'interno del PUG perché vuol dire prendersi in giro, voglio dire, lo sanno ormai che quell'area non è più agricola e che ha un valore. Anche perché fra tutti i rogiti che sono stati fatti erroneamente nessuno ha sbagliato a dire "Sto vendendo sto terreno perché è agricolo".

[Intervento fuori microfono della Consigliera Roma]**SINDACO**

E ho capito, allora lo sai, però se devo pagare non lo sai e dici che è ancora agricola perché, visto che non posso edificare, siccome mi pianto ancora le zucchine, però a livello commerciale cambia il valore.

CONSIGLIERE ROMA

Ma se io lo avessi detto chiaramente difficilmente quello mi poteva dire che non lo sapeva.

SINDACO

Ma non sono norme chiare, perché forse ci abbiamo messo tre anni per capire come ci dovevamo comportare.

CONSIGLIERE ROMA

Se io avessi detto “Lì si parlava di notifica”.

SINDACO

E poi, riferito al fatto dei pareri dei legali, molte volte i pareri dei legali servono anche a supportare, cioè io pure me li potrei risparmiare perché siccome so che puntualmente il giorno dopo viene qualcuno a bussare per dirmi “Perché lo hai fatto?”, allora anche a me mi serve che la Minoranza mi fa le interpellanze, che il legale mi dà i pareri, perché uno non ci si sogna la mattina a dire “Oggi abbasso i valori perché l’ho sognato”, cioè ci vuole tutto un iter, soprattutto di chiarimenti, di spiegazioni per chi verrà a controllare domani, e siccome so che il domani arriva sempre, forse già da ieri che era partito, allora, per tutela di tutti, molte volte si spreca soldi ad avere pareri, ad avere i supporti, ad avere consultazioni per stare sicuri tutti, per cercare, quelle poche ore che ci mettiamo a letto, se riusciamo a dormire, tutto qua.

CONSIGLIERE ROMA

Io non ho detto che sono certa che la gente non lo sapeva, ho detto una cosa diversa. Ho detto che purtroppo, se io non glielo dico chiaramente, quello mi può rispondere che lo sapeva o che non lo sapeva. Se io glielo dico chiaramente non mi potrà rispondere che non lo sapeva perché io non solo gliel’ho detto chiaramente, ma a quel punto c’ho anche la dimostrazione di quando gliel’ho detto e quindi se l’accertamento è la prima volta, cioè come abbiamo detto, è inutile che gli mando le sanzioni perché lo so, cioè c’è una data fissa. Mentre invece adesso siamo ancora...

SINDACO

Se fai l’accertamento al 2011 e mi escono cento utenti, a tutti e cento arrivano sanzioni e interessi, ecco perché accertamento. Uno poi accerta quello che ha

pagato, quello che avrebbe dovuto pagare, la differenza, se gli spetta, il Comune gliela dà altrimenti il Comune lo esonera dal pagamento, però non esiste un programma per dire che ci sono alcuni... Almeno, io... in nostro possesso non ce ne ho, non so poi, Segretario, se ci sono degli altri programmi che lo fanno. Cioè quando parte l'accertamento 2012, per dirti, c'è un elenco di quello che ha pagato e quelli che non hanno pagato. A quelli che non hanno pagato arrivano gli accertamenti con le sanzioni dovute. Se poi non sono dovute, nel momento in cui...

CONSIGLIERE ROMA

Non esiste il programma perché probabilmente il presupposto è che io ti avverta che quel terreno ha cambiato natura, di modo che quando t'arriva l'accertamento tu lo sai, perché ti sto avvertendo. Ecco perché il programma non mi dà la possibilità di toglierli.

SINDACO

Forse non... Però sono stati già avvertiti negli anni precedenti, cioè questo è il discorso. Il terreno, se era edificabile nel 2010, nel 2011, è edificabile anche oggi.

CONSIGLIERE POLITO

Posso? Io voglio ribadire un'altra questione, cioè che poi è un paradosso. Tra gli elementi che, come dire, che riducono la capacità contributiva del terreno edificabile, c'è anche... che credo sia non solo comune ad Erchie ma anche ad altri paesi, e che riguarda l'autorità di bacino, cioè le zone ad alta, media e bassa pericolosità. Cioè mi chiedo: un terreno che adesso... che domani, e adesso noi non lo sappiamo ancora, dovesse rientrare in una zona ad alta pericolosità e non può costruire per niente, come... cioè come si pone il contribuente?

SINDACO

...questo problema, perché domani...

CONSIGLIERE POLITO

Permettimi un attimo, scusa, e poi finisco. Da questo punto di vista non si sa ancora niente?

SINDACO

No, mo' mi spiego. Allora, Maruggio...

CONSIGLIERE POLITO

Cioè possibile che non...

SINDACO

Maruggio, la stessa situazione di Erchie, con un gradino più avanti, che è stato pubblicato il piano di assetto idrogeologico. Solo nel momento in cui viene pubblicato e quindi io sono convinto che il piano è quello, nel piano stesso è

previsto l'abbattimento del 10% di valore perché a bassa pericolosità, il 50%, stando dei numeri, delle percentuali, il 50% perché è a media pericolosità, il 100% perché è ad alta pericolosità e quindi sicuramente non potrai edificare finché non ricambierà il piano e quello ritornerà ad essere agricolo. Lo so che questo problema lo dovrò affrontare l'anno prossimo, mi auguro che si sia chiusa tutta questa vicenda, perché oggi Ivan Volpe ha pagato un terreno edificabile, perché ancora non c'è una carta approvata, però domani mi dice "Io nel 2010, nel 2011, nel 2012 ho pagato perché era edificabile ma di fatto non è mai stato edificabile perché c'erano dei vincoli", ma quei vincoli, a oggi, certi ancora non ci sono se non viene pubblicato dal Presidente del Consiglio, questo è.

[Intervento fuori microfono della Consigliera Roma]

SINDACO

Sì, credo di sì.

CONSIGLIERE ROMA

Una volta che ci saranno i vincoli poi andremo a rivedere quello che è successo.

SINDACO

Si dovrà rivedere basandoci sulle norme. Io non so la norma cosa prevede.

CONSIGLIERE ROMA

Così come, visto che poi, voglio dire, anche il Consiglio Comune serve da informativa ai cittadini, noi stiamo dicendo: siccome i primi accertamenti sono arrivati nel 2016 rispetto al 2010, oggi c'è qualcuno che si è anche preoccupato di dire, siccome stanno arrivando gli accertamenti vado io a fare quella che abbiamo detto si chiama ravvedimento operoso, che però abbiamo detto non è possibile fare e quindi l'ufficio tributi ha detto "No, dovete aspettare l'accertamento che vi arrivi".

SINDACO

No, dovete aspettare la delibera. Domani facciamo la delibera e poi si può partire con il ravvedimento operoso, giusto, Segretario? Quello con adesione.

CONSIGLIERE ROMA

Mi pare di aver capito di no.

SINDACO

No, voglio dire...

CONSIGLIERE ROMA

Quindi... Perché alle persone viene detto "No, dovete aspettare che vi arrivi l'accertamento". Però, termino un attimo, se è così, che io devo aspettare che mi

arriva l'accertamento ma non mi è mai arrivato e quindi lo so che mi arriverà per la prima volta, posso stare tranquillo di dire "È vero che mi arriverà con le more e gli interessi ma io poi me li posso... se è la prima volta mi verranno tolte", giusto? Perché abbiamo detto che non si può fare in via preventiva, non posso andarmi a costituire, a dire "Siccome mi deve arrivare, fatemelo arrivare puntuale". Okay.

CONSIGLIERE POLITO

Con tutte le conseguenze di questa incertezza riguardo alle zone di alta, media... diciamo la mancata identificazione dei terreni di alta, media o bassa, perché questo comporta una inerzia anche da parte degli uffici tecnici comunali, mi riferisco ad Erchie, che, di fronte ad una richiesta di edificare un'abitazione da parte di singoli cittadini, chiaramente il tecnico, il responsabile del settore dice "Io non ti posso dare l'autorizzazione perché nell'incertezza", e veniamo al capo, domanda: si sa niente riguardo all'autorità di bacino? Risultanze ce ne sono? Che cosa si sta facendo?

SINDACO

Questo ti ho detto. Allora, innanzitutto non sono... Scusate, non sono...

CONSIGLIERE POLITO

Scusa, hai fatto riferimento a Maruggio. Come mai Maruggio sì e qualche altro...

SINDACO

Perché l'hanno fatta prima, l'hanno fatta prima. Cioè, ripeto, è sottoposta alla firma per la pubblicazione sul DPCM del Presidente del Consiglio dal 24 di gennaio, il Presidente del Consiglio dei Ministri. Caserta... Allora, si è partito con Bari, Bari ha fatto lo studio, nel frattempo è stata soppressa l'autorità di bacino Puglia, è stata data l'autorità di bacino Sud Italia con sede in Caserta. Noi abbiamo l'autorità di bacino di Bari, noi abbiamo approvato quel piano condiviso con Bari, quel piano Bari l'ha mandato a Caserta. Caserta è responsabile dell'autorità di bacino di Caserta, ci è voluto più di un anno perché lui diceva "Dovete rifare il piano perché siccome non l'ho studiato io ma lo hanno studiato quelli di Bari, io non mi sento di poterlo approvare". Dopo aver minacciato per ben due volte, una volta Chiara quando mancavo io, un'altra volta io, di mandare tutto alla Procura della Repubblica perché è assurdo, abbiamo fatto studi... Abbiamo mandato anzi, alla Procura di qua e alla Procura di Caserta, si è sbloccato questo... Ci hanno mandato il 24 di gennaio la nota per dire "Noi abbiamo deliberato, approvato e c'è soltanto la richiesta di pubblicazione che deve avvenire per il tramite della firma del Presidente del Consiglio", così sta.

[Intervento fuori microfono del Consigliere Polito]

SINDACO

No, lo potrebbe fare pure domani. Io so, mi diceva qualche geologo che forse sta nella lista delle... anche perché non è che lo fa materialmente il Presidente, è l'ufficio di presidenza che dovrebbe farlo. Se c'è qualcuno che può spingere sicuramente direi grazie. A questo però, per risponderti agli uffici tecnici nostri, non è che è l'ufficio tecnico che non si prende la responsabilità, l'autorità di bacino di Bari gli dice, ha mandato una nota all'ufficio tecnico di Erchie per dire "Tutti quei lotti ricadenti in quelle aree soggetto a rischio idrogeologico dal medio, basso e alto, devono passare attraverso l'autorità di bacino". Allora il Comune di Erchie, una volta che arriva il progetto, lo manda all'autorità di bacino di Bari. L'autorità di bacino di Bari però dice "Io non ho più competenza perché non ho il piano approvato. Finché non si approva il piano io non posso deliberare", chiaro? È il cane che si morde la coda.

CONSIGLIERE ROMA

Faccio un'altra domanda perché una cosa non mi è chiara. Io, in buona fede, nel 2010, nel 2011, nel 2012 non sapevo che il mio terreno aveva cambiato natura, l'ho scoperto nel 2016 perché mi è arrivato la prima volta il riaccertamento sul 2010 e quindi ho pagato. Visto che era la prima volta che mi arrivava l'accertamento, ho potuto chiedere che mi venissero tolte le more. Io in quell'anno, cioè nel 2016, due anni fa, ho preso consapevolezza che il mio terreno aveva cambiato natura, ma siccome io avevo già pagato per gli anni, no? Mi rendo conto e dico "Caspita, adesso mi arriveranno di nuovo gli accertamenti con le more per gli anni successivi che io ho già pagato". Io, per evitare di pagare con le more, a quel punto che cosa posso fare? Niente?

[Intervento fuori microfono]**CONSIGLIERE ROMA**

Cioè devo venire da voi e fare che cosa?

SEGRETARIO

Allora, il ravvedimento operoso è l'iniziativa del contribuente...

CONSIGLIERE ROMA

Che non posso fare, quindi è inutile che ne parliamo.

SEGRETARIO

Purtroppo...

CONSIGLIERE ROMA

No, ho capito, però io sto chiedendo adesso, un contribuente che può fare?

SEGRETARIO

Un esempio tipico di utilizzo del ravvedimento operoso poteva essere quando la Giunta, nel 2014, ha determinato il valore delle aree con effetto dal 2013, no? Allora è chiaro che uno, vedendo nel 2014 il valore dato dalla Giunta alle aree fabbricabili dice "Ah, questo vale nel 2013". Era nell'anno per poter fare il ravvedimento operoso. Ripeto, il ravvedimento operoso però si opera sempre calcolando sanzioni e interessi. Probabilmente non ho fatto il calcolo, forse qualche commercialista che è molto più esperto perché queste cose le fa, probabilmente saranno più basse. Nel momento in cui, nell'esempio che ha fatto lei, non è più possibile il ravvedimento operoso, non rimane altro che attendere l'accertamento e anche con il ravvedimento operoso paghi la sanzione, attenzione eh, non è che... Non c'è...

[Intervento fuori microfono]**SEGRETARIO**

Allora, cosa cambia? Arrivato l'accertamento il contribuente... Allora, è ovvio che nel caso che hai fatto tu, in cui il contribuente ha già pagato una somma, la sanzione non è mai... non viene raddoppiata, viene calcolata nella misura del 30% della differenza tra il pagato e il dovuto. Quindi già di per sé viene... diciamo c'è questa sorta di abbattimento naturale che è previsto dalla norma. Una volta che arriva l'accertamento e il contribuente riconosce il dovuto, fa l'adesione all'ufficio e quella sanzione che, ripeto, è il 30%, si abbatte ulteriormente fino ad 1/3, cioè quel 30% si paga ...

CONSIGLIERE ROMA

Capisco la norma però non mi piace.

SEGRETARIO

L'ufficio si deve muovere nell'ambito di quelle che sono le norme esistenti.

CONSIGLIERE ROMA

Nel senso...

[Intervento fuori microfono del Sindaco]**CONSIGLIERE ROMA**

No, son d'accordo, però, voglio dire, io come faccio a mettere in dubbio la buona fede di un contribuente che mi dice "Ma io non lo sapevo veramente. Adesso che lo so voglio pagare". Cioè se uno mi dice così, io la buona fede la devo mettere in conto. La devo mettere in conto la buona fede se uno mi dice così?

SINDACO

Io sto discorso l'ho fatto proprio ieri al Segretario, però se non si può... se massimo si può fare per un anno, proprio per... e la legge non la faccio io, cioè non... Perché io pure lo so, l'accertamento del 2016 valeva per il 2010, però lui intanto fino al 2016 aveva già pagato 2012, 2013... che gli arriverà con gli accertamenti. Allora, di quegli accertamenti sicuramente dovrà pagare il dovuto... la differenza del dovuto e l'abbattimento del 30%... Se poi nel frattempo troveremo qualche norma che ci favorisca questo, però, ripeto, a oggi non... Anche perché parliamo 2010, 2011, 2012, poi dal 2013 e 2014 c'era già la delibera che individuava già gli importi precisi. Nel 2013 e 2014 sui valori, cioè già fu chiarito, credo, il problema, l'ultimo anno dovrebbe essere il 2012 che crea questi scompensi.

CONSIGLIERE ROMA

Non credo perché le persone hanno preso coscienza di quello che stava avvenendo, l'anno... nel 2016 con gli accertamenti del 2010.

SINDACO

Quando gli è arrivata la notifica dici tu, non lo so.

CONSIGLIERE ROMA

Con gli accertamenti del 2010. Ma dal 2010 al 2016 sono sei anni.

SINDACO

Se si riesce a trovare una norma, se mi aiutate a trovare una norma, che vi devo dire, però le norme sono quelle e purtroppo vanno rispettate.

PRESIDENTE

Grazie. Se non ci sono ulteriori interventi passiamo oltre.